**Анализ государственной (итоговой) аттестации**

**выпускников 11-х классов МБОУСОШ № 11 за 2012-2013 учебный год**

Государственная (итоговая) аттестация выпускников 11-х классов МБОУ СОШ №11 осуществлялась в соответствии с федеральными, региональными, муниципальными документами:

* Законом Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании»,
* Положением о государственной (итоговой) аттестации выпускников IХ и ХI (ХII) классов общеобразовательных учреждений Российской Федерации, утвержденным приказом Минобразования России от 3 декабря 1999 года № 1075;

- Положением о формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования, утвержденным приказом Минобрнауки РФ от 28 ноября 2008 г. № 362;

- Порядком проведения единого государственного экзамена, утвержденного приказом Минобрнауки России от 11 октября 2011 г. № 2451

-Приказом Минобрнауки России от 22 января 2013 г. № 26 «Об утверждении сроков и единого расписания проведения единого государственного экзамена, его продолжительности по каждому общеобразовательному предмету, перечня дополнительных устройств и материалов, пользование которыми разрешено на едином государственном экзамене по отдельным общеобразовательным предметам, в 2013 году»;

- а также Положением о порядке подготовки и проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников IX и XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Краснодарского края, утвержденным приказом ДОН от 30.03.2000 г. № 450 и на основании приказа МОН КК от 09.04.2013 г. № 1866 «О порядке окончания 2012-2013 учебного года, организации и проведении государственной (итоговой) аттестации выпускников IX, XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Краснодарского края

-Приказом управления образования администрации МО Усть – Лабинский район от 23.04.2013г. № 569 -П **«**О порядке окончания 2012- 2013 учебного года, организации и проведении государственной (итоговой) аттестации выпускников IX, XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Усть-Лабинского района» и локальными актами школы, регламентирующими ГИА выпускников.

Государственная (итоговая) аттестация выпускников проводилась в установленные сроки:

|  |  |
| --- | --- |
| **в XI классах** |  **с 26 мая по 20 июня 2013 года.** |

Были использованы и дополнительные сроки проведения ЕГЭ для выпускников, не переступивших порог успешности по одному из обязательных предметов в основные сроки: 10 июля – математика.

В соответствии **с планом мероприятий МБОУ СОШ№11** по организации и обеспечению проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников в 2012-2013 учебном году администрацией школы была организована работа по реализации плана подготовки к ЕГЭ по следующим направлениям:

1. информационно-разъяснительная работа с учащимися, педагогами, родителями;
2. работа с выпускниками по подготовке к ЕГЭ;
3. осуществление контроля за подготовкой выпускников к ЕГЭ.

В рамках **информационно-разъяснительной работы** согласно плану подготовки к ЕГЭ в 2012-2013 учебном году в рекреации школы был оформлен стенд по итоговой аттестации для 11 классов, где размещалась общая для всех участников ГИА информация: телефоны горячей линии на региональном, муниципальном и школьном уровнях; отдельные пункты нормативных документов по организации и проведению ЕГЭ, в т.ч. информационная картинка о запрете использования на ЕГЭ мобильного телефона; сроки проведения экзаменов; графики дополнительных занятий. Здесь же можно было найти информацию о правилах поступления в ССУЗы и ВУЗы, их адреса и сайты. В учебных кабинетах предметные стенды и уголки наполнены методическими рекомендациями по подготовке к ЕГЭ по конкретному предмету: демоверсия и разнообразные тесты по предмету; структура и особенности КИМов 2013 года; продолжительность экзамена и примерное распределение времени по выполнению части А, В и С; образцы ответов на вопросы или клеше для ответа, интернет-ресурсы по предмету и др.. В библиотеке школы можно было найти материалы по подготовке к ГИА и ознакомиться с документами по вопросам проведения ГИА в 2013 году, а у заместителя директора по УВР находились папки с документами, рекомендациями в помощь выпускникам, родителям, абитуриентам. Информация по подготовке к ЕГЭ постоянно размещалась на школьном сайте.

Систематически проводились родительские собрания, классные часы, общешкольные родительские собрания, 5 декабря 2012 г. на собрании присутствовал заместитель начальника управления образованием Н.В. Тимонина. В течение года проводились совещания педагогических работников по разъяснению нормативных документов, порядка и процедуры проведения ГИА, изучению Закона об административной ответственности в сфере образования ФЗ-104 от 3 июня 2009 года и ФЗ-2 от 02.02.2011г. «О внесении изменений в закон РФ «Об образовании», о соблюдении информационной безопасности и ответственности за ее нарушение, о системе общественного наблюдения при проведении ГИА, о поведении на экзамене, о порядке подачи апелляции, о количестве Вузов и Ссузов, в которые подаются документы, о сроках выбора экзаменов и т. д. Организовано обучение выпускников правилам заполнения бланков регистрации, бланков ответов № 1, № 2, дополнительных бланков, работе с черновиками. В рамках уроков информатики проведены практические занятия с учащимися 11 класса по работе с сайтами ССУЗов и ВУЗов.

 Все протоколы проведения разъяснительной работы с родителями, выпускниками, педагогическими работниками оформлены в соответствии со сроками проведения, где проставлены подписи и даты проведения.

В целях обеспечения **качественной подготовки к ЕГЭ** на заседаниях школьных методических объединений учителей-предметников глубже изучались особенности проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников, анализировались результатов ЕГЭ предыдущих лет, итоги краевых диагностических работ, разбирались характерные ошибки, допущенные выпускниками. Каждый учитель-предметник имеет банк заданий по предметам для подготовки выпускников к ГИА (демоверсии, варианты КДР, сборники заданий по предметам по подготовке к ЕГЭ, рекомендации с подборкой заданий ККИДППО) – весь материал использовался как на уроках, так и на дополнительных занятиях: на консультациях, в индивидуальной работе.

Управлением образования на базе школ района проводились межрайонные консультации по подготовке к ЕГЭ как по обязательным предметам так и по предметам по выбору большинство выпускников нашей школы регулярно посещали консультации.

 Ежемесячно проводить консультационные занятия для учащихся 11 класса по русскому языку и математики с участием всех учителей-предметников школы.

Существенную помощь в подготовке к ЕГЭ оказывают краевые диагностические работы (особенно ежемесячные по математике). Краевые диагностические работы (КДР) воспитывают ответственность у учащихся за результаты своей работы, дают почву для размышления родителям по дальнейшему трудоустройству выпускников, позволяют учителю вести мониторинг усвоения учащимися каждого раздела программы, развития каждого умения в соответствии с демоверсией по предмету.

 По итогам года к экзаменам были допущены из 29 выпускников 26 учащихся 11 класса, Апостолов Павел, Лепский Владимир и Казарян Арсен решением педагогического совета не были допущен к государственной (итоговой) аттестации, так как не успевали по нескольким предметам.

По результатам государственной (итоговой) аттестации 24 выпускника переступили порог успешности по обязательным предметам и получили аттестаты. Молчанова Мария и Серболин Николай не получили аттестаты, так как не смогли переступить порог успешности по математике.

Котченко Кристина была награждена золотой медалью «За особые успехи в учении».

Кудинова Виктория, Рябинина Алевтина, Тытарь Анастасия были награждены серебряными медалями «За особые успехи в учении».

**Результаты ЕГЭ -2013.**

Минимальная граница ЕГЭ по русскому языку, установленная Рособрнадзором на уровне 36 тестовых баллов, определяется объемом знаний и умений базового уровня, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования. При установлении минимального количества баллов предполагалось, что экзаменуемые, набравшие по результатам ЕГЭ количество баллов не ниже минимального, могут продемонстрировать уровень подготовки, который соответствует или превышает описанные ниже:

* владение на базовом уровне лексическими, орфографическими и морфологическими нормами;
* умение создавать связное письменное высказывание заданного типа речи по определённой теме;
* способность к смысловому анализу текста: умение формулировать проблему, поставленную автором прочитанного текста, и определять позицию автора по отношению к данной проблеме.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет  | Всего сдавало учащихся | Не переступили порог успешности | Средний балл по школе | Максимальный балл по школе | Минимальный балл по школе | Ф.И.О. учителя |
| Русский язык | 26 | 0 | 60,2 | 87Рябинина Алевтина | 41Фитисов Максим | Федоренко В.М. |

Наименьшее количество баллов по русскому языку набрали учащиеся: Аверина Марина (49 баллов), Касьянов Анатолий (45 баллов), Молчанова Мария (44 балла), Пажильцова Анастасия (43 балла), Фитисов Максим (41 балл). Следует отметить, что анализ результатов пробных ЕГЭ в школе и районе показал, что вышеназванные учащиеся и при выполнении этих работ показывали самые низкие результаты.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№**  | **ФИ**  | **Пробный (школа)**  | **Пробный(район)**  | **ЕГЭ**  |
| 1. | Аверина Марина | 15 | 47 | 49 |
| 2. | Касьянов Анатолий | 11 | 42 | 45 |
| 3. | Молчанова Мария | 22 | 36 | 44 |
| 4. | Пажильцова Анастасия | 39 | 41 | 43 |
| 5. | Фитисов Максим | 34 | 41 | 41 |

Та же тенденция отмечается и при анализе самых высоких результатов, которые показали выпускники: Пошетнюк Анастасия (92 балла), Метлицкая Яна (90 баллов), Крюкова Екатерина (79 баллов) и Янин Ярослав (79 баллов).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№**  | **ФИ** | **Пробный-школа** | **Пробный-район** | **ЕГЭ**  |
| 1.  | Котченко Кристина | 79 | 79 | 84 |
| 2.  | Кудинова Виктория | 63 | 63 | 73 |
| 3.  | Лебедева Наталья | 60 | 64 | 71 |
| 4.  | Пономарева Мария | 60 | 65 | 71 |
| 5. | Рябинина Алевтина | 80 | н | 87 |

Подобная тенденция свидетельствует об объективном подходе к оценке качества знаний выпускников. В целом можно сделать вывод о том, что основные компоненты содержания языкового образования на базовом уровне освоили все школьники. Средний тестовый балл единого государственного экзамена по русскому языку по школе составил **60,2 балла.**  Самый высокий тестовый балл – **87 баллов**, самый низкий – **41 балл**.

**Сравним результаты нашей школы по русскому языку с общерайонными и краевыми показателями за последние два года.**

Хотя, средний балл по школе по сравнению с прошлым годом повысился, но по прежнему остается ниже районного и краевого, однако, результаты по школе можно оценить как удовлетворительные, так как все выпускники нашей школы переступили порог успешности по русскому языку.

**ЕГЭ по математике** являлся одним из двух обязательных экзаменов минимальная граница ЕГЭ по математике, установленная Рособрнадзором на уровне 24 тестовых баллов.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет  | Всего сдавало учащихся | Не переступили порог успешности | Средний балл по школе | Максимальный балл по школе | Минимальный балл по школе | Ф.И.О. учителя |
| математика | 26 | 5Молчанов Сергей(15б) | 36,3 | 72Кудинова Виктория | 10Молчанова Мария | Пустовая И.Ю. |
| Молчанова Мария (10б) |
| Карпенко Татьяна(20б) |
| Касьянов Анатолий(20б) |
| Серболин Николай(20б) |

Результаты ЕГЭ по математике

Как видно из данных диаграммы большинство учащихся показали не высокие результаты

Аверина М., Демченко С., Передирий А., Филатова Н., Фитисов М. набрали всего по 24 балла.

Выпускники, которые не переступили порог успешности по математики, пересдавали экзамен 10 июля 2013г. С 17.06.2013г. по 09.07.2013г. ежедневно проводились по три консультации в день. Консультации проводили учителя математики МБОУ СОШ № 11 И.Ю. Пустовая, И.В. Тытарь и учитель математики МБОУ СОШ №8 Л.В. Николаева

Результаты пересдачи следующие:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  | **ФИ**  | **ЕГЭ по математике****03.06.13** | **ЕГЭ по математике****10.07.13** |
| 1. | Молчанов Сергей | 15 | **24** |
| 2. | Касьянов Анатолий | 20 | **24** |
| 3. | Молчанова Мария | 10 | **20** |
| 4. | Карпенко Татьяна | 20 | **24** |
| 5. | Серболин Николай | 20 | **15** |

Молчанова Мария и Серболин Николай так и не смогли переступить порог успешности.

**Сравним результаты нашей школы по математике с общерайонными и краевыми показателями за последние два года.**

Как видно из данных диаграммы средний балл по математике снизился на 4,2 по сравнению с прошлым годом, а также ниже районного и краевого показателей.

Такие результаты, прежде всего, связаны с тем, что из 29 учащихся 11 класса 12 учащихся находились в «группе риска» и состояли на особом контроле у администрации школы, за ними был закреплен наставник зам.директора по УМР В.М. Федоренко, которая осуществляла ежедневный контроль за посещаемостью этими детьми уроков, дополнительных занятий, консультаций, выполнением домашнего задания. Еженедельно проводились малые педсоветы, на которые приглашались: администрация школы, учителя-предметники, работающие в этом классе и учащиеся вместе с родителями.

Учитель русского языка В.М. Федоренко и учитель математики И.Ю. Пустовая, проделали огромную работу для подготовки учащихся к государственной (итоговой) аттестации.

Тщательно анализировали результаты КДР, вели индивидуальные диагностические карты, проводили консультации, дополнительные занятия с сильными и слабоуспевающими учащимися.

Классным руководителем С.А. Лебедевой осуществлялся контроль за посещаемостью учащимися уроков, консультаций и дополнительных занятий.

**Предметы по выбору в 2013 году**

Выпускники 11 класса быстро **определились с выбором экзаменов** и не меняли своего решения до проведения районных пробных экзаменов, которые позволили учащимся реально оценить свои возможности и проверить уровень знаний.

В течение всего учебного года все предметники были нацелены на подготовку к ЕГЭ, поэтому спектр предметов по выбору для сдачи экзамена широкий, самым востребованным остается предмет обществознание.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предметы по выбору** | **Кол-во учащихся** | **% от общего кол-ва учащихся** |
| **химия** | **3** | **12%** |
| **биология** | **5** | **19%** |
| **история** | **1** | **3%** |
| **информатика** | **1** | **3%** |
| **обществознание** | **15** | **58%** |
| **литература** | **2** | **8%** |

**Результаты экзаменов по выбору следующие:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет  | Всего сдающих | Не переступили порог успешности | Самый высокий балл по школе | Самый низкийбалл по школе | Средний балл по школе | Средний балл по району | Ф.И.О. учителя |
| Биология  | 5 | 1Касьянов Анатолий  | 77 | 30 | 53,6 | 63,1 | Н.Н. Иванова |
| химия | 4 | 0 | 73 | 55 | 66 | 75,4 | Е.Б.Шувалова  |
| Информатика и ИКТ | 1 | 0 | 58 | 58 | 58 | 60,48 | И.Ф. Кравченко  |
| Обществознание | 15 | 0 | 83 | 39 | 52,5 | 59,1 | Е.В. Сычева |
| Литература | **2** | **0** | **73** | **65** | **69** | **67,5** | **В.М. Федоренко** |
| История  | 1 | 0 | 52 | 52 | 52 | 52 | Е.В. Сычева |

Не преодолела порог успешности **по биологии**  Касьянов Анатолий. В течение последних двух лет его знания по предмету оценивались как удовлетворительные. Выпускник не проявляла инициативы и прилежания для получения прочных знаний по предмету, был самоуверенной в своих успехах, часто пропускал консультации, а неоднократные беседы с родителями и учащимся к положительному результату так и не привели.

 Результаты экзаменов по обществознанию, информатики и ИКТ, химии, биологии, истории ниже районных показателей, только по литературе наш результат выше районного.

**Выводы:**

1. По русскому языку наши показатели по сравнению с прошлым годом улучшились, среднетестовый балл повысился на 2,3, но по сравнению с районными и краевыми показателями он остается на низком уровне.

2. По математике средний балл снизился на 4,2.

3. Среди предметов по выбору только результат по литературе выше районного.

**Цель на 2013-2014 учебный год:**

Повысить качество подготовки выпускников 11-х классов к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ .

**Рекомендации на следующий учебный год по подготовке к ЕГЭ.**

1Учителям русского языка и математики перенимать опыт работы у коллег по качественной подготовке выпускников к экзамену в форме ЕГЭ,

зам. директора по УМР организовать цикл внутришкольных семинарских занятий для учителей-предметников, работающих в выпускных классах.

2. Ввести внутришкольные диагностические работы по математике и русскому языку в 4-м классе, акцентируя внимание на вычислительные навыки учащихся и осознанном чтении.

3. Ежемесячно проводить консультационные занятия для учащихся 11-х классов по русскому языку и математики с участием всех учителей-предметников школы.

3. Осуществлять в течение 2012-2013 учебного года внутришкольный мониторинг уровня усвоения учебного материала по русскому языку и математике в 11 классах путем проведения комплексных контрольных и срезовых работ, минисочинений по исходному тексту и тестирования.

4. Разработать систему мер для более осознанного выбора учащимися предметов для сдачи ЕГЭ, вести профориентационную работу на более ранних этапах (5-8 класс) с участием психологической службы школы.

5. Учителям – предметникам в период подготовки к экзаменам по выбору проводить индивидуальную работу с учениками, выбравшими их предмет, для получения более высоких результатов на экзамене.

Директор МБОУ СОШ № 11 А.В. Гутманова

 Исполнитель Усикова С.В. 8902-407-09-22